



Федеральная антимонопольная служба

**«Черная книга»
антиконкурентных региональных
практик**

2024 год

Аннотация

В целях стимулирования внедрения лучших региональных практик и предупреждения нарушений антимонопольного законодательства Федеральная антимонопольная служба в рамках исполнения инициативного мероприятия с 2014 года проводит работу по обобщению лучших своевременных и эффективных практик принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществления действий, направленных на развитие конкуренции, и худших, противоречащих действующему законодательству практик принятия органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления актов и осуществления действий, имеющих антиконкурентный характер (далее – «белая книга» и «черная книга» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик).

«Белая книга» и «черная книга» за 2023 год подготовлены в соответствии с новым порядком их формирования, утвержденным приказом ФАС России от 19.01.2024 № 22/24, которым установлены критерии оценки результатов принятых актов и действий, осуществленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Усовершенствован порядок отбора примеров в «черную книгу» – сделан акцент на важные и прецедентные дела.

В «черную книгу» за 2023 год включены 13 примеров актов и действий (бездействия) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, в отношении которых территориальными органами ФАС России возбуждены дела и приняты решения о признании факта нарушения антимонопольного законодательства, выданы предупреждения.

С 2019 года наметилась позитивная тенденция – сокращение количества примеров для «черной книги» антиконкурентных региональных практик. Так, их количество в 2021 и 2022 годах сократилось до 24 примеров в год против 47 – в 2019 году и 37 – в 2020 году, что является положительным аспектом адвокатирования конкуренции и внедрения антимонопольного комплаенса, а также результатом снижения в целом количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов власти.

«Белая книга» и «черная книга» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2023 год размещены на официальном сайте ФАС России в сети Интернет и доступны для ознакомления по ссылке fas.gov.ru/pages/vazhnaya-informacziya/otkryitoe-vedomstvo/belaya-i-chnaya-knigi.html, что позволяет обеспечить обратную связь, разместить информацию о мероприятиях (актах или действиях), направленных на развитие конкуренции в субъектах Российской Федерации, в целях обмена опытом по внедрению лучших региональных практик.

«ЧЕРНАЯ КНИГА» за 2023 год

Содержание

1. Создание преимущественных и (или) дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке	4
2. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов при размещении заказов на закупку товаров (выполнение работ, оказание услуг).....	25
3. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности. Ограничение доступа на рынок	29

**Информация о принятии органами государственной власти субъектов Российской Федерации
и органами местного самоуправления актов и осуществлении действий,
имеющих антиконкурентный характер, в 2023 году**

№ п/п	Наименование органа государственной власти или органа местного самоуправления	№ и дата акта или дата совершенного действия	Краткое содержание акта или действия	Отрицательный эффект (последствие) акта или действия для конкуренции	Меры антимонопольного реагирования
1. Создание преимущественных и (или) дискриминационных условий осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на товарном рынке					
Республика Тыва					
1.	Министерство финансов Республики Тыва (далее – Министерство финансов), Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва (далее – Министерство сельского хозяйства и продовольствия)	Действия по отказу в июне и июле 2022 года в предоставлении субсидии хозяйствующим субъектам – юридическим лицам (СПоК «Заря» и СПоК «Дурген») с организационно-правовой формой – некоммерческие организации (письмо Министерства финансов от 07.06.2022 № АО-1577, письмо Министерства сельского хозяйства и продовольствия от 12.07.2022 № СК-15-4184)	В феврале 2022 года Министерством сельского хозяйства и продовольствия на своем официальном сайте https://mcx.rtyva.ru размещено объявление о проведении конкурсного отбора на предоставление юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям субсидии на реализацию проекта «Развитие молочного и мясного скотоводства и переработки сельскохозяйственной продукции в Республике Тыва», являющегося одним из мероприятий Индивидуальной программы социально-экономического	Действия органов власти Республики Тыва по отказу в предоставлении хозяйствующим субъектам – юридическим лицам с организационно-правовой формой некоммерческие организации рассматриваемой субсидии и несоблюдение в последующем действий по заключению с ними соглашения о предоставлении субсидии создает для таких лиц необоснованные препятствия в осуществлении	По признакам нарушения пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции: 1) Министерству сельского хозяйства и продовольствия выдано предупреждение от 26.08.2022 № 5-3156 о необходимости: - отозвать письмо от 12.07.2022 № СК-15-4184, направленное в адрес СПоК «Заря»; - совершить действия по заключению с СПоК «Заря» и СПоК «Дурген» соглашений о предоставлении рассматриваемой субсидии; 2) Министерству финансов выдано предупреждение от 26.08.2022 № 5-3157 о необходимости выделения СПоК «Заря» и СПоК «Дурген» субсидии на развитие молочного и мясного скотоводства

			<p>развития Республики Тыва на 2020–2024 годы (постановление Правительства Республики Тыва от 10.11.2021 № 611), утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.04.2020 № 972-р.</p> <p>По результатам отбора заявок 05.05.2022 определены получатели субсидии, в том числе 2 юридических лица (СПоК «Заря» и СПоК «Дурген») с организационно-правовой формой некоммерческие организации, в связи с чем Министерство сельского хозяйства и продовольствия обратилось к Министерству финансов о необходимости перераспределения бюджетных ассигнований для финансирования им субсидии.</p> <p>Министерство финансов, ссылаясь на статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, письмом от 07.06.2022 № АО-1577 сообщило о невозможности (недопустимости)</p>	<p>предпринимательской деятельности, а также создает дискриминационные условия по признакам организационно-правовой формы юридического лица (ставит хозяйствующим субъектам – юридическим лицам, имеющим организационно-правовую форму «некоммерческая организация» при осуществлении ими деятельности, приносящей доход, в неравное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами – юридическими лицами, имеющими иные организационно-правовые формы)</p>	<p>и переработки сельскохозяйственной продукции в Республике Тыва.</p> <p>Предупреждения не исполнены, в судебном порядке не обжалованы. Возбуждено дело от 05.10.2022 № 017/01/15-49/2022. Принято решение о наличии нарушения.</p> <p>В связи с профинансированием (израсходованием) бюджетных средств, предусмотренных на реализацию в 2022 году мероприятий «Развитие молочного и мясного скотоводства и переработки сельскохозяйственной продукции в Республике Тыва», предписание не выдавалось.</p> <p>Решение обжаловано. Решением Арбитражного суда Республики Тыва от 12.05.2023 по делу № А69-255/2023, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.10.2023, решение по делу № 017/01/15-49/2022 признано законным.</p> <p>При этом Третий арбитражный апелляционный суд указал, что применение статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации не ставится в зависимость от организационно-правовой формы организации при</p>
--	--	--	---	---	--

			<p>предоставления рассматриваемой субсидии юридическим лицам с организационно-правовой формой некоммерческие организации.</p> <p>В последующем с аналогичным основанием Министерством сельского хозяйства и продовольствия принято решение об отказе в заключении соглашения о предоставлении субсидии с указанными некоммерческими организациями (письмо от 12.07.2022 № СК-15-4184)</p>		<p>условии соответствия юридического лица критериям, установленным порядком предоставления субсидии.</p> <p>Постановлением от 03.11.2023 по делу № 017/04/14.9-64/2023 на должностное лицо министерства финансов Республики Тыва наложено административное наказание, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде предупреждения.</p> <p>Постановлением от 03.11.2023 по делу № 017/04/14.9-66/2023 на должностное лицо министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Тыва наложено административное наказание, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ в виде предупреждения.</p> <p>Указанные постановления в судебном порядке не обжаловались</p>
--	--	--	---	--	--

Забайкальский край

2.	<p>Правительство Забайкальского края (далее – Правительство), Департамент по гражданской обороне и пожарной безопасности Забайкальского края (далее –</p>	<p>Совершение действий, направленных на заключение контракта от 02.11.2020 № 41-20 на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо с АО «Томскэнергосбыт» как с единственным</p>	<p>05.10.2020 уполномоченным учреждением (ГКУ «Забайкальский центр государственных закупок») для нужд заказчика (ГУ «Забайкалпожспас») на официальном сайте ЕИС – ЭТП Газпромбанк размещены извещение и документация</p>	<p>Ограничение конкуренции и создание преимущественных условий деятельности для АО «Томскэнергосбыт» путем заключения доказанного в процессе рассмотрения дела антиконкурентного</p>	<p>По признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции Забайкальским УФАС России возбуждено дело от 18.05.2021 № 075/01/16-267/2021. Принято решение о наличии нарушения. Предписание решено не выдавать, т.к. обязательства по государственному контракту сторонами выполнены.</p>
----	---	--	--	--	---

<p>Департамент), АО «Томскэнергосбыт»</p>	<p>поставщиком в обход конкурентных процедур</p>	<p>о проведении электронного аукциона на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо (реестровый номер 0891200000620009633). Начальная (максимальная) цена контракта – 124 090 500 рублей. Победителем электронного аукциона было признано ООО ПСК «Ремстрой», первым предложившее наименьшую цену исполнения контракта. Между заказчиком (ГУ «Забайкалпожспас») и ООО ПСК «Ремстрой» заключен государственный контракт на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо от 05.11.2020 № 172-20 по цене 90 958 336,50 руб. При этом 21.10.2020 Правительством дано поручение Департаменту отозвать лимиты бюджетных обязательств у уполномоченного органа по освоению субсидий из федерального бюджета, направленных на повышение</p>	<p>соглашения между Правительством, Департаментом, АО «Томскэнергосбыт», совершения действий, направленных на заключение контракта № 41-20 на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо с АО «Томскэнергосбыт» как с единственным поставщиком в обход конкурентных процедур. Со стороны всех ответчиков, сумма ущерба составила 123 810 000 руб. Общественная опасность состоит в ограничении конкуренции путем заключения незаконных соглашений между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в целях ущемления интересов иных хозяйствующих субъектов, потребителей, государства</p>	<p>Решение обжаловано. Арбитражными судами решение антимонопольного органа оставлено без изменений (постановление кассационной инстанции от 21.02.2023 по делу № А78-4641/2022, вступившее в законную силу). Апелляционная коллегия ФАС России приняла решение оставить жалобы АО «Томскэнергосбыт» и Правительства на решение Забайкальского УФАС России по делу № 075/01/16-267/2021 без удовлетворения. 20.01.2023 постановлением по делу об административном правонарушении № 075/04/14.32-6/2023 АО «Томскэнергосбыт» привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ. Штраф оплачен. В отношении должностного лица Департамента ГО и ЧС [***] на основании направленных Забайкальским УФАС России материалов возбуждено уголовное дело, вынесен приговор Центрального районного суда г. Читы (24.05.2022) по части 1 статьи 292 УК РФ</p>
---	--	---	--	---

			<p>уровня прикрытия территории Забайкальского края подразделениями пожарной охраны в 2020 году. Также поручено организовать оперативную работу по исполнению Соглашения между Департаментом и МЧС России (поручение от 21.10.2020 № УПГ-64). Департаментом у ГУ «Забайкалпожспас» отозвано финансовое обеспечение по государственному контракту в сумме 124 000 000 рублей. Комиссией по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности Забайкальского края (протокол от 22.10.2020 № 94) в связи со сложившейся ситуацией по срыву подготовки к пожароопасному периоду 2021 года и с учетом неприкрытости населенных пунктов муниципальных районов «Балейский район», «Оловянинский район», «Ононский район»</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>Забайкальского края подразделениями пожарной охраны, с целью недопущения чрезвычайных ситуаций, связанных с переходами природных пожаров на населенные пункты, принято решение: рекомендовать Губернатору Забайкальского края с 24.10.2020 ввести на территории этих муниципальных районов режим повышенной готовности. Департаменту поручено в срок до 20.12.2020 организовать обеспечение защиты населенных пунктов указанных районов путем закупки и монтажа быстровозводимых модульных конструкций пожарных депо.</p> <p>Постановлением Губернатора Забайкальского края от 23.10.2020 № 141 в указанных границах с 24.10.2020 введен режим повышенной готовности.</p> <p>На основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (закупка у единственного поставщика при введении</p>	
--	--	--	---	--

			<p>режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы для предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) Департамент и АО «Томскэнергосбыт» 02.11.2020 заключили государственный контракт №41-20 на поставку быстровозводимых модульных зданий пожарных депо. Цена контракта – 123 810 000 рублей. Государственный контракт с ООО ПСК «Ремстрой» был расторгнут по решению Арбитражного суда Иркутской области от 01.03.2021 по делу № А19-20260/2020 в связи с отсутствием финансового обеспечения</p>		
--	--	--	--	--	--

Архангельская область

3.	Министерство транспорта Архангельской области (далее – Министерство)	Заключение с ООО «ТФ ВЕТЕРОК» дополнительного соглашения № 3 от 27.11.2020 к контракту № ГК-4/501503525601603901/2019 от 29.03.2019,	29.03.2019 между Министерством и ООО «ТФ ВЕТЕРОК» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,	Инициатива заключения дополнительного соглашения принадлежала ООО «ТФ ВЕТЕРОК», которое обратилось в Министерство с соответствующими обращениями	По признакам нарушения Министерством статьи 16 Закона о защите конкуренции возбуждено дело от 26.08.2022 № 029/01/16-771/2022. Принято решение о наличии нарушения. Решение не обжаловалось. Выдано предписание от 24.04.2023
----	--	--	--	--	---

	согласно которому были изменены существенные условия обслуживания маршрутов межмуниципальных маршрутов	работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), на основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0124200000619000166 от 15.03.2019 заключен государственный контракт № ГК-4/501503525601603901/2019 (далее – Контракт) на осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам № 501 «г. Архангельск (автовокзал) – г. Шенкурск», № 503 «г. Архангельск (автовокзал) – с. Емецк», № 525 «г. Архангельск (автовокзал) – г. Вельск», № 601 «г. Северодвинск (ж.-д. вокзал) – г. Шенкурск», № 603 «г. Северодвинск (ж.-д. вокзал) – с. Емецк», № 901 «г. Вельск – г. Шенкурск».	В результате	от 12.11.2020 № 73-2020 и от 14.11.2020 № 74-2020. Заключение 27.11.2020 между Министерством и ООО «ТФ ВЕТЕРОК» дополнительного соглашения № 3 к государственному контракту № ГК-4/501503525601603901/2019 от 29.03.2019 создало для ООО «ТФ ВЕТЕРОК» в приоритетном порядке без проведения конкурентных процедур условия доступа на фактически новый межмуниципальный маршрут, не являвшийся ранее предметом данного контракта, который дублировал к тому же уже имеющийся межмуниципальный маршрут № 625 «г. Северодвинск (ж.-д. вокзал) – г. Вельск», переданный ранее для обслуживания ООО «МАЛавто»	Министерству и ООО «ТФ ВЕТЕРОК» о прекращения дополнительного соглашения № 3 от 27.11.2020 к государственному контракту № ГК-4/501503525601603901/2019 от 29.03.2019, которое было исполнено (Уведомление о расторжении соглашения от 12.07.2023). Должностное лицо Министерства и ООО ТФ ВЕТЕРОК» привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ. Должностное лицо Министерства обжаловало постановление о назначении административного наказания в суд. Ломоносовский районный суд г. Архангельска по делу № 12-13/2024 (12-591/2023) решением от 17.01.2024 постановление о назначении административного наказания оставил без изменения, жалобу – без удовлетворения. Решением Архангельского областного суда от 05.03.2024 (вторая инстанция): решение Ломоносовского районного суда города Архангельска от 17.01.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении должностного лица
--	--	--	--------------	--	--

			<p>дополнительного соглашения № 3 от 27.11.2020 произошло перераспределение рейсов на межмуниципальных маршрутах № 601 и № 901:</p> <p>1) На маршруте № 601 появился дополнительный рейс из г. Северодвинска в г. Шенкурск и из г. Шенкурска в г. Северодвинск;</p> <p>2) На маршруте № 901 один из двух рейсов был отменен. При этом время отправления и прибытия оставшегося рейса было изменено.</p> <p>По условиям действующего законодательства включение перевозчиков в межмуниципальные маршруты происходит на конкурентной основе. Перераспределение количества рейсов между двумя отдельно утвержденными межмуниципальными маршрутами № 601 и № 901, относится к изменениям существенных условий. При этом основания для таких изменений, предусмотренные Контрактом и пунктом 1</p>	<p>министерства транспорта Архангельской области, оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения. Штраф оплачен</p>
--	--	--	---	---

			<p>части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (в редакции до 01.01.2022), отсутствовали.</p> <p>Перераспределение рейсов и изменение расписания привело к фактическому формированию единого маршрута «г. Северодвинск – г. Шенкурск – г. Вельск», который стал дублировать уже имеющийся межмуниципальный маршрут № 625 «г. Северодвинск (ж.-д. вокзал) – г. Вельск», переданный ранее для обслуживания ООО «МАЛавто» на основании государственного контракта № ГК-95/507521607621625/2017 от 28.11.2017 по результатам аукциона, проведенного в ноябре 2017 года</p>		
--	--	--	---	--	--

Брянская область

4.	Новозыбковская городская администрация Брянской области (далее – Администрация)	Действия по заключению устного антиконкурентного соглашения с ООО «Новозыбковское ПАТП» (далее –	Предоставление по письму Общества от 28.06.2022 № 129) без конкурентных процедур транспортных средств с целью выполнения условий заключенного	Ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам на рынок услуг по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом	По признакам нарушения Администрацией пункта 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 032/01/17.1-17/2023. В процессе рассмотрения в связи с наличием
----	---	--	---	--	---

		<p>Общество), создавшего преимущественные условия Обществу при заключении в июне 2022 года муниципального контракта на оказание услуг по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории Брянской области</p>	<p>на 10 дней договора по перевозкам пассажиров (от 30.06.2022 № 30/06/2022) и муниципального контракта (от 06.07.2022 № 0127300005022000012) ранее его заключения. Транспортные средства, принадлежащие Администрации, переданы Обществу на период с июня по декабрь 2022 на условиях безвозмездного пользования при непроведении процедуры торгов (договоры от 30.06.2022 № 08, № 09)</p>	<p>по муниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории Брянской области, что явилось негативным последствием для конкурентной среды</p>	<p>письма Общества к Администрации от 28.06.2022 № 129 с просьбой передать во временное пользование транспортные средства, находящиеся у Администрации на праве собственности, с целью выполнения условий заключенных договоров и контракта, а также на основе других материалов, приобщенных к делу, обнаружены признаки нарушения части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции (определение от 09.03.2023). Принято решение от 16.05.2023 о наличии данного нарушения со стороны Администрации и Общества. Предписание не выдавалось ввиду истечения срока действия договоров и муниципального контракта. Решение по делу обжаловано сторонами в арбитражный суд. Решение Брянского УФАС России оставлено в силе (решение суда от 29.11.2023 по делу № А09-6189/2023). Должностное лицо Администрации привлечено к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ (постановление от 11.07.2023 по делу № 032/04/14.32-494/2023). Штраф оплачен. Общество привлечено к административной</p>
--	--	---	---	---	---

					ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (постановление от 12.07.2023 по делу № 032/04/14.3-495/2023). Оборотный штраф оплачен
Курская область					
5.	Министерство жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области (далее – Министерство) (Постановлением Губернатора Курской области от 19.09.2022 № 261-пг наименование Комитет жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области изменено на Министерство жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области)	Бездействие Министерства в период 2020–2022 годов в части исполнения требования законодательства Российской Федерации о проведении ежеквартально предварительных отборов по включению подрядных организаций в Реестр квалифицированных подрядных организаций (далее – РКПО, Реестр)	Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, предусмотрено проведение предварительных отборов по включению подрядных организаций в РКПО по 7 предметам электронного аукциона. Предварительные отборы	За период бездействия Министерства количество предпринимателей, включенных в РКПО, резко сократилось, конкуренция на аукционах по проведению капитального ремонта отсутствовала. Фактически Министерством был создан административный барьер, который препятствовал свободному доступу предпринимателей на рынок работ по капитальному ремонту многоквартирных домов. Потенциальным участникам аукционов была ограничена возможность получения специальной правоспособности – включения в РКПО, что создавало участникам	В период 2020–2022 гг. Курским УФАС России Министерству выдано 19 предупреждений о необходимости проведения процедур предварительных отборов: в 2020 г. – 6, в 2021 г – 7, в 2022 г. – 6. Предупреждения в судебном порядке обжалованы не были. Министерство, формально исполняя предупреждения, единоразово проводило процедуры предварительного отбора в периодах, указанных в предупреждениях, однако, в дальнейшем уклонялось от проведения конкурентных процедур. В связи с многолетним систематическим нарушением требований закона, по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 046/01/17-484/2022. 29.12.2022 в полном объеме изготовлено решение о наличии нарушения и выдано предписание проводить предварительные отборы

			<p>Министерством проводились 1 раз в год либо вообще не проводились. При этом только хозяйствующие субъекты, включенные в РКПО, вправе принимать участие в торгах на выполнение капитального ремонта многоквартирных домов</p>	<p>торгов, включенным в Реестр, преимущественные условия участия в таких торгах. Действия Министерства, выразившиеся в ненадлежащем исполнении требований пункта 6 Положения о ежеквартальном проведении процедур предварительного отбора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615, образуют состав нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции (письмо ФАС России от 12.01.2018 № ИА/1125/18)</p>	<p>на право включения в РКПО в соответствии с требованиями пункта 6, пункта 8 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615. Решение и предписание Курского УФАС России в судебном порядке оспорены не были. В 2023 г. предписание исполнено. Орган власти ежеквартально отчитывается о проведении процедур предварительных отборов. Количество предпринимателей, включенных в РКПО возросло на 80 %. В рамках дела сформированы новые подходы в практике выявления нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции – когда нарушением, ограничивающим конкуренцию на торгах, признано действие, совершенное не при проведении непосредственно самих торгов, а при осуществлении смежных, сопутствующих процессов. Постановлением от 14.09.2023 виновное в совершении нарушения должностное лицо привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ</p>
--	--	--	--	--	--

Иркутская область

6.	Администрация городского округа МО «город Саянск» (далее – Администрация)	Постановление Администрации от 18.10.2021 № 110-37-1151-21 «О даче согласия Саянскому муниципальному предприятию «Рыночный комплекс» на отчуждение муниципального имущества»	В собственности МО «город Саянск» Иркутской области находилось недвижимое имущество: нежилое здание-автостанция, площадью 181,8 кв.м., земельный участок площадью 1230 кв.м, для эксплуатации автостанции. Распоряжением от 25.12.2014 №110-46-339-8 нежилое здание (автостанция) закреплено за Саянским муниципальным предприятием «Рыночный комплекс» (далее – СМУП «Рыночный комплекс»). Постановлением Администрации от 18.10.2021 СМУП «Рыночный комплекс» получило согласие собственника на продажу муниципального имущества в нарушение действующего законодательства (согласно письму ФАС России от 13.01.2011 № АЦ/422 дача собственником имущества согласия (задания) на отчуждение	Недопущение конкуренции на рынке недвижимого имущества. Отчуждение муниципального имущества в пользу конкретного хозяйствующего субъекта без проведения торгов (адресная реализация) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества в собственность (с последующей продажей этого имущества ИП [***]) и препятствует доступу к ограниченному муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, что противоречит требованиям статьи 15 Закона о защите конкуренции	По признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Иркутским УФАС России выдано предупреждение от 14.04.2022 № 038/8/22 об отмене постановления от 18.10.2021 № 110-37-1151-21 и принятии исчерпывающих мер по возврату муниципального имущества в муниципальную казну с соблюдением порядка, предусмотренного действующим законодательством. Предупреждение не исполнено и обжаловано. Земельный участок и нежилое здание проданы физическому лицу – ИП [***]. Решением арбитражных судов по делу № А19-10494/22 в удовлетворении требований Администрации отказано. Определением от 06.06.2023 № 302-ЭС23-8001 Верховный Суд Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы Администрации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Прокуратура Иркутской области обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с иском
----	---	--	---	---	---

			государственным или муниципальным предприятием или учреждением государственного или муниципального имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, целевым образом без проведения торгов будет содержать признаки нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции)		к Администрации, Комитету по управлению имуществом, СМУП «Рыночный комплекс», ИП [***] о признании недействительными договоров купли-продажи недвижимости и земельного участка, применении последствий недействительности сделок. Решениями Арбитражных судов по делу № А19-27882/2022 иски требования удовлетворены (03.07.2023). В связи с неисполнением предупреждения было возбуждено дело от 30.03.2023 № 038/01/00-786/2023. Принято решение о наличии нарушения, выдано предписание от 24.11.2023 № 038/82/23 об отмене постановления от 18.10.2021 № 110-37-1151-21. Предписание исполнено (письмо Администрации об отмене постановления от 18.12.2023 №1-18-5900-63)
--	--	--	---	--	--

Омская область

7.	Департамент городского хозяйства Администрации города Омска (далее – Департамент)	На основании приказа Департамента от 17.12.2019 № 219 «О проведении отбора получателей субсидий при проведении мероприятия по капитальному ремонту	Отбор получателей субсидии Департаментом проводился на основании постановления Администрации от 19.01.2018 № 40-п «О предоставлении из бюджета города Омска субсидий на финансовое обеспечение затрат	Нарушение организатором отбора получателей субсидий (Департаментом) порядка рассмотрения заявки АО «Омскэлектро» при проведении отбора привело к неверному определению победителя,	На основании поступившего из прокуратуры Омской области акта выездной проверки УФК по Омской области, проведенной в отношении Департамента, по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции возбуждено дело от 14.04.2021
----	---	--	---	--	---

		<p>многоквартирных домов, по которым требовался ремонт на дату приватизации, проведение которого осуществляется в рамках государственных программ Омской области» (далее – Приказ № 219), Департаментом 20.12.2019 совершены действия по отбору получателей субсидии. Победителем отбора получателей субсидии при проведении мероприятия по капитальному ремонту многоквартирных домов неправомерно определено АО «Омскэлектро»</p>	<p>по проведению капитального ремонта многоквартирных домов» (далее – Постановление № 40-п), в котором определен перечень документов, предоставляемых участниками отбора. Несоответствие представленных документов требованиям, определенным пунктом 7 Постановления № 40-п, является основанием для отказа в предоставлении субсидии (пункт 9 указанного постановления). На участие в отборе получателей субсидии поступило 3 заявки, в том числе от АО «Омскэлектро». В связи с несоответствием представленных документов требованиям пункта 7 Постановления № 40-п двум заявкам в допуске было отказано. В отношении АО «Омскэлектро» комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для отказа. Департаментом и АО Омскэлектро» заключено соглашение от 23.12.2019</p>	<p>повлекло предоставление АО «Омскэлектро» субсидии в размере 33 650 978,2 руб. и ограничению конкуренции путем создания АО «Омскэлектро» преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности</p>	<p>№ 055/01/17-392/2021. Принято решение о наличии нарушения. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавалось в связи с реализацией соглашения, заключенного по результатам проведенного отбора. Решение обжаловано (судебное дело № А46-20277/2021). Решением Арбитражного суда Омской области от 17.03.2022, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2022, в удовлетворении заявленных Департаментом и АО «Омскэлектро». требований отказано. Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2022 судебные акты отменены, решение Омского УФАС России № 055/01/17-392/2021 признано незаконным. Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации доводы УФАС России, изложенные в кассационной жалобе, приняты во внимание, постановление Арбитражного суда кассационной инстанции отменено (Определение Верховного Суда</p>
--	--	---	--	--	--

			<p>№ 907-865/2019 о предоставлении из бюджета города Омска субсидии на финансовое обеспечение затрат по проведению капитального ремонта 278 многоквартирных домов на общую сумму 33 650 978,2 руб. При этом согласно описи документов, подаваемых для участия в отборе, АО «Омскэлектро» представило дефектные ведомости в пяти томах, среди которых отсутствовали дефектные ведомости на 6 многоквартирных домов. Таким образом, решение о допуске АО Омскэлектро» к отбору является неправомерным</p>		<p>Российской Федерации от 25.07.2023 № 304-ЭС23-3847). Постановлением о назначении административного наказания должностное лицо Департамента привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ</p>
--	--	--	---	--	--

Тамбовская область

8.	Администрация г. Кирсанова Тамбовской области (далее – Администрация)	Постановление от 24.10.2018 № 1113 «О продаже Обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл» земельного участка, расположенного по адресу: Российская	Администрация на основании постановления от 24.10.2018 № 1113 заключила с ООО «Кристалл» без проведения торгов договор купли-продажи земельного участка от 24.10.2018 общей площадью 22603 кв. м.	Администрация дала разрешение на продажу земельного участка ООО «Кристалл» без законных на то оснований и без проведения торгов, предусмотренных законодательством Российской Федерации.	По признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Тамбовское УФАС России выдало Администрации предупреждение от 25.11.2019 № 068/01/15-879/2019 об отмене постановления от 24.10.2018 № 1113 и возврате земельного участка в казну
----	---	--	---	--	---

		<p>Федерация, Тамбовская область, город Кирсанов, ул. Полевая, 19».</p> <p>Договор купли-продажи земельного участка № 82 от 24.10.2018, заключенный между Администрацией и ООО «Кристалл»</p>	<p>Разрешенное использование: под размещение производственных и административных зданий, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, продовольственного снабжения.</p> <p>Основанием принятия постановления и заключения договора явилось приобретенное 13.06.2018 Обществом право собственности на объект недвижимости площадью 64,3 кв. м., расположенный на проданном земельном участке.</p> <p>ООО «Кристалл» не представило обоснования испрашиваемой площади земельного участка, а также доказательств, свидетельствующих о необходимости предоставления земельного участка, площадь которого в 350 раз превышает площадь, занятую объектом недвижимости и необходимую для обслуживания этого объекта.</p> <p>В силу норм Земельного</p>	<p>Администрация, предоставив земельный участок в собственность без проведения торгов, предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации, создала отдельному хозяйствующему субъекту – ООО «Кристалл» преимущественные условия в получении земельного участка для осуществления предпринимательской деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, которые также могли иметь намерение приобрести вышеуказанное право в отношении данного земельного участка, что приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции и содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции</p>	<p>муниципального образования города Кирсанова.</p> <p>Предупреждение обжаловано в суде (дело № А64-10403/2019).</p> <p>Суды трех инстанций поддержали Администрацию и признали недействительным предупреждение, сделав выводы о неисполнимости предупреждения о возврате земельного участка, т.к. земельный участок находится в зоне с особыми условиями, и о превышении антимонопольным органом представленных полномочий.</p> <p>Верховный Суд Российской Федерации по кассационной жалобе Тамбовского УФАС России Определением от 27.12.2021 № 310-ЭС21-17478 отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.</p> <p>При новом рассмотрении суды первой и апелляционной инстанций по-прежнему посчитали неисполнимым предупреждение в части возврата земельного участка.</p> <p>Суд кассационной инстанции постановлением от 06.03.2023 отменил решения судов первой и апелляционной инстанций и поддержал позицию антимонопольного органа.</p>
--	--	---	--	--	--

			<p>кодекса Российской Федерации в случае обращения лица, которое в соответствии с земельным законодательством не подтвердило право на приобретение земельного участка, превышающего площадь объекта недвижимости, размещенного на нем, орган местного самоуправления обязан принять решение об отказе в предоставлении такого земельного участка без проведения торгов</p>		<p>Верховный Суд Российской Федерации Определением от 23.03.2023 № 310-ЭС21-17478 отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.</p> <p>В связи с неисполнением предупреждения в отношении Администрации 22.01.2020 возбуждено дело №068/01/15-27/2020 по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. Принято решение от 27.06.2023 о наличии нарушения и выдаче предписание возвратить земельный участок в муниципальную казну. Предписание исполнено (письмо Администрации от 04.09.2023 № 02-05/5444).</p> <p>На должностное лицо Администрации наложен штраф по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, штраф оплачен</p>
--	--	--	--	--	---

Еврейская автономная область

9.	<p>Правительство Еврейской автономной области (далее – Правительство), Комитет образования правительства</p>	<p>Действия по созданию картеля между: Правительством; Комитетом образования; Мэрией; МКУ «Комитет по управлению муниципальным</p>	<p>Антиконкурентные действия включают:</p> <p>1. Участие Правительства, Комитета образования, Мэрии, МКУ «Комитет по управлению муниципальным</p>	<p>Действия субъектов контроля, выразившиеся в заключении двух антиконкурентных соглашений с хозяйствующим субъектом и создании</p>	<p>По признакам нарушения статьи 16, пунктов 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции возбуждено дело от 25.08.2020 № 079/01/17-02/2020. Приняты решения:</p> <p>1. Признать Правительство</p>
----	--	--	---	---	---

<p>Еврейской автономной области (далее – Комитет образования), Мэрия города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области (далее – Мэрия), МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области» (далее – МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом»), Общество с ограниченной ответственностью «Стройград» (далее – ООО «Стройград»)</p>	<p>имуществом»; ООО «Стройград», направленного на выделение земельного участка для строительства конкретному хозяйствующему субъекту – ООО «Стройград», а также на создание преимущественных условий для ООО «Стройград» при приобретении вновь возведенного объекта капитального строительства в рамках проведения электронного аукциона</p>	<p>имуществом», ООО «Стройград» в Соглашении № 1 в части создания преимущественных условий ООО «Стройград» при получении земельного участка под строительство с видом разрешенного использования (размещение детских яслей) с дальнейшим выкупом вновь возведенного объекта до проведения публичных процедур. 2. Заключение антиконкурентного Соглашения № 1 стало предпосылкой для заключения МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом» и ООО «Стройград» антиконкурентного Соглашения № 2 – между организатором открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка на основании постановления Мэрии от 25.06.2018 № 1416 (извещение от 28.06.2018 № 280618/0168283/01, договор аренды земельного участка от 01.08.2018</p>	<p>картеля в обход конкурентных процедур, нарушают статью 16 Закона о защите конкуренции и создают преимущественное положение конкретному лицу, а также ограничивают доступ иных потенциальных участников открытого аукциона на право заключения договора</p>	<p>нарушившим статью 16 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в ограничивающем конкуренцию соглашении в части создания преимущественных условий ООО «Стройград» при получении земельного участка под строительство с видом разрешенного использования (размещение детских яслей) с дальнейшим выкупом вновь возведенного объекта капитального строительства до проведения публичных процедур (Соглашение № 1). 2. Признать МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом», ООО «Стройград» нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения антиконкурентного соглашения в целях создания преимущественных условий ООО «Стройград» до проведения публичных процедур при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка и при проведении электронного аукциона на выкуп вновь возведенного объекта капитального строительства, (Соглашение № 2).</p>
--	---	--	---	--

		<p>№ 102223) и заказчиком аукциона на «Приобретение (выкуп) здания (пристройки к зданию) в целях создания дополнительных мест для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет в образовательных организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования» (извещение от 31.10.2018 № 0378300002018000015) в части создания для ООО «Стройград» преимущественных условий до проведения публичных процедур при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка и проведении электронного аукциона на выкуп вновь возведенного объекта.</p> <p>Таким образом, выявлен картель между Правительством, Комитетом образования, Мэрией, МКУ «Комитет по управлению имуществом»,</p>		<p>3. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения запрещенных соглашений решено не выдавать в связи с завершением их реализации.</p> <p>4. Передать решение по делу № 079/01/17-02/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в Следственный отдел по городу Биробиджану СУ СК России по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области для приобщения к материалам уголовного дела, возбужденного по данному вопросу.</p> <p>5. Направить исковое заявление о признании договора аренды земельного участка от 01.08.2018 № 102223, заключенного между МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом» и ООО «Стройград», недействительным.</p> <p>Арбитражными судами решение антимонопольного органа оставлено без изменений (Постановление кассационной инстанции, вступившее в законную силу, от 22.02.2023 по делу № Ф03-272/2023).</p> <p>Материалы дела приобщены к уголовному делу по части 2 статьи 285 УК РФ в отношении должностного лица – Мэрии города</p>
--	--	--	--	--

			<p>ООО «Стройград», действия которых направлены на выделение земельного участка для строительства конкретному хозяйствующему субъекту – ООО «Стройград» и создание преимущественных условий для ООО «Стройград» при осуществлении закупки в рамках электронного аукциона</p>		<p>Биробиджана, Вынесен приговор по делу. Еврейским УФАС России и Прокуратурой ЕАО направлены иски о признании договора на аренду земельного участка под строительство недействительным. Должностные лица Комитета образования, МКУ «Комитет по управлению муниципальным имуществом», ООО «Стройград» привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КоАП РФ</p>
--	--	--	--	--	---

2. Ограничение конкуренции путем нарушения конкурсных принципов при размещении заказов на закупку товаров (выполнение работ, оказание услуг)

Челябинская область

10.	<p>Комитет дорожного хозяйства г. Челябинска</p>	<p>Заключение с июля 2019 года антиконкурентного соглашения путем выполнения работ по ремонту набережной реки Миасс в г. Челябинске до объявления закупки и заключения контракта по ее итогам контракта</p>	<p>В социальных сетях, а также в СМИ 14.08.2019 размещена информация о выполнении работ по ремонту набережной реки Миасс, которые осуществляло ООО «ЧелябинскСвязьИнвест». В тот же период времени в ЕИС в сфере закупок Комитетом 16.08.2019 размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту следующих объектов (извещение № 0169300000119001955): - пешеходная зона по ул. Труда</p>	<p>Трансформация цели проведения конкурентной процедуры: проведение аукциона не в целях обеспечения потребности заказчика, а для последующей оплаты уже произведенных работ по ремонту центральной части города Челябинска. Для решения этой задачи было осуществлено объединение в один</p>	<p>По признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции возбуждено дело от 14.02.2020 №74/01/16-275/2020. Принято решение о наличии нарушения. В связи с исполнением контракта предписание не выдавалось. Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.10.2022, постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2023 по делу № А76-30740/2021 решение антимонопольного органа признано законным. Виновные должностные лица Комитета, хозяйствующие субъекты</p>
-----	--	---	--	--	---

			<p>от ул. Энгельса до ул. Свободы на сумму 73 083 839 рублей; - набережная р. Миасс правый берег от ул. Красной до ул. Кирова на сумму 54 147 806 рублей.</p> <p>По результатам аукциона Комитет заключил муниципальный контракт с ООО «УралДорСтрой» от 12.09.2019 № Ф.2019.559690, которое привлекло в качестве субподрядчика по выполнению работ на набережной реки Миасс ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», которое и выполняло эти работы до заключения контракта.</p> <p>Иные работы, которые являлись предметом аукциона, ООО «УралДорСтрой» выполняло самостоятельно.</p> <p>Заказчик объединил в один лот работы по поставке и мощению гранитными плитками и работы по укладке тротуарной плитки для минимальной конкуренции на торгах и возможности обеспечения победы конкретному лицу, а ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» распределили между собой</p>	<p>лот работ по поставке и мощению гранитными плитками и работ по укладке тротуарной плитки для минимальной конкуренции на торгах и возможности обеспечения победы конкретному лицу: два участника сговора распределили между собой рынок, на которых они осуществляют свою деятельность, один из участников соглашения стал победителем аукциона, второй - его субподрядчиком, в результате чего были созданы преимущественные условия деятельности для конкретного хозяйствующего субъекта</p>	<p>и их должностные лица привлечены к административной ответственности на общую сумму 7 684 889,11 рублей.</p> <p>Прокуратура Челябинской области 09.01.2024 обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», Комитету с требованием о признании недействительной (ничтожной) сделки, совершенной между Комитетом «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», а также о применении последствия недействительности указанной ничтожной сделки и взыскании в доход Российской Федерации солидарно с ООО «УралДорСтрой», ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» незаконный доход в размере 68 099 677,53 рублей (дело А76-194/2024).</p> <p>При рассмотрении дела выработаны следующие подходы в рамках рассмотрения дел об антиконкурентных соглашениях и сбора доказательной базы:</p> <p>1) Использовались нестандартные источники информации, которые позволили раскрыть обстоятельства заключения и реализации</p>
--	--	--	--	--	--

		<p>эти работы.</p> <p>В этой ситуации выполнение ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» работ по еще не заключенному контракту являлось для него невыгодным, если только не было заранее известно о том, что впоследствии расходы будут покрыты путем заключения контракта либо договора субподряда.</p> <p>При этом Комитет, опубликовав извещение о проведении аукциона, не мог не обладать информацией о том, что указанные работы уже выполняются заранее определенным лицом.</p> <p>О сговоре с заказчиком свидетельствовали переговоры между ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и должностными лицами Комитета, которые заранее передали обществу эскизный проект. При этом ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» не только выполняло работы до заключения контракта, но и разработало этот эскизный проект мощения гранитных плит, который использовался для выполнения работ, но не был приложен изначально ни к документации о закупке,</p>		<p>антиконкурентного соглашения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - публикация пресс-релизов с просьбой направить фотографии, публикации, свидетельствующие о выполнении работ до заключения контракта; - проведение опросов должностных лиц ответчиков по делу, субподрядчиков в целях установления противоречий в позициях ответчиков (например, в дате заключения договоров субподряда); - изучение исполнительной документации (акты, свидетельствующие о наличии скрытых работ, исполнительной схемы работ), в которых имелись ссылки на приказы о назначении ответственных лиц, принятые до заключения контракта; - направление запросов относительно периода времени размещения баннера, зафиксированного на представленном в материалы дела снимке, с целью объективного установления даты выполнения работ. <p>2) Несмотря на наличие конкуренции на торгах и снижение начальной (максимальной) цены контракта антимонопольный орган доказал трехсторонний сговор между заказчиком и участниками</p>
--	--	---	--	---

			<p>ни к проекту контракта, не размещался в составе документации и не передавался иным лицам.</p> <p>Важной особенностью дела является то обстоятельство, что ответчики неоднократно пытались ввести комиссию антимонопольного органа в заблуждение, указывая, что работы до заключения контракта не выполнялись, а на снимках зафиксирована демонстрационная выкладка гранитных плит, необходимая для определения потребности заказчика, согласования цвета, и рисунка укладки плит.</p> <p>Однако антимонопольный орган установил, что для «демонстрационной» выкладки не требуется выполнение работ на всей протяженности набережной, снятие асфальта, а рисунок и схема выкладки уже согласованы в эскизном проекте.</p> <p>Кроме того, не были представлены доказательства осуществления демонтажа «демонстрационной» выкладки</p>		<p>торгов.</p> <p>Заказчик включил в состав лота по аукциону различные работы по двум объектам, территориально удаленным друг от друга, которые образуют различные рынки для минимальной конкуренции на торгах и возможности обеспечения победы конкретному лицу.</p> <p>ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» осуществляет деятельность, связанную с поставкой, укладкой гранитных плит, а ООО «УралДорСтрой» – со строительством и ремонтом дорог.</p> <p>Ввиду специфики каждого из рынков ни ООО «УралДорСтрой», ни ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» не смогли бы в полном объеме самостоятельно выполнить работы на указанных объектах, поэтому ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» распределили между собой эти работы.</p> <p>Вместе с тем, помимо ООО «УралДорСтрой» и ООО «ЧелябинскСвязьИнвест», в торгах принял участие еще один хозяйствующий субъект, в результате чего ООО «УралДорСтрой» был</p>
--	--	--	--	--	--

					<p>вынужден снизить цену, поскольку на тот момент работы уже были выполнены. Мотивом снижения ООО «УралДорСтрой» цены на торгах являлось не желание конкурировать и выиграть контракт, а реализация антиконкурентного соглашения с ООО «ЧелябинскСвязьИнвест» и заказчиком.</p> <p>3) Общественный интерес к антимонопольному делу, в результате чего множество доказательств удалось получить из открытых источников – с помощью опубликованных пресс-релизов (собрать фотоснимки, ссылки на форумы, публикации фотоматериалов в СМИ и социальных сетях)</p>
--	--	--	--	--	---

3. Необоснованное препятствование осуществлению деятельности. Ограничение доступа на рынок

Амурская область

11.1.	Министерство социальной защиты населения Амурской области (далее – Минсоцзащиты)	Приказ от 26.09.2022 № 973 «Об утверждении типового положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд государственных автономных учреждений и положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд государственных бюджетных учреждений, подведомственных	Включение в Типовое положение 1 подпунктов 31 и 38 пункта 19.2 (Закупку у поставщика (исполнителя, подрядчика) вне зависимости от цены договора заказчик может осуществить в случае приобретения продуктов питания, входящих в определенный перечень групп продуктов питания. Определенный перечень групп продуктов питания включает:	Рынок продуктов питания является конкурентно развитым. Закупка указанных товаров способом у единственного поставщика препятствует доступу на товарный рынок продуктов питания как из Амурской области, так и из других	По признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Амурское УФАС России выдало предупреждение от 03.05.2023 № АД/526/23 о необходимости изменения/исключения подпунктов 31 и 38 пункта 19.2 Типового положения 1. Предупреждение исполнено. Принят приказ от 07.07.2023 № 665 с отредактированными Приложениями № 1 и № 2
-------	--	--	---	--	---

		министерству социальной защиты населения Амурской области» (далее – Типовое положение 1)	мясо курицы (охлажденное, замороженное), мясо свинины, мясо говядины, колбасные изделия, масло растительное соевое, масло сливочное, яйцо куриное, молоко, молочная продукция, сыр, овощи (картофель, капуста свежая, морковь, свекла, огурцы, помидоры), крупы (гречка, крупа пшеничная, крупа перловая), кондитерские изделия (для учреждений, приобретающих продукты питания)	регионов Российской Федерации, ограничивает свободное перемещение товаров, нарушает единство экономического пространства, приводит/может привести к ограничению конкуренции на товарном рынке	
11.2	Министерство здравоохранения Амурской области (далее – Минздрав)	Приказ от 27.03.2023 № 279 «Об утверждении типового положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственных бюджетных учреждений и государственных автономных учреждений, подведомственных министерству здравоохранения Амурской области» (далее – Типовое положение 2)	Включение в Типовое положение 2 пункта 26 раздела 50 (Решение о заключении договора с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) принимается Заказчиком в случае приобретения продуктов питания, входящих в перечень групп продуктов питания, указанный в примере 11.1		По признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Амурское УФАС России выдало предупреждение от 03.05.2023 № АД/527/23 о необходимости изменения/исключения пункта 26 раздела 50 Типового положения 2. Предупреждение исполнено. Принят приказ от 06.06.2023 №534 «О внесении изменений в приказ министерства здравоохранения Амурской области от 27.03.2023 № 279»
11.3	Министерство образования и науки Амурской области (далее – Минобр)	Приказ от 13.09.2022 № 1089 «Об утверждении типового положения	Включение в Типовое положение 3 пунктов 30, 33 раздела 6.1 (Закупка у единственного поставщика	Рынки охранных услуг и рынки реализации продуктов питания являются конкурентно	По признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Амурское УФАС России выдало

		о закупке товаров, работ и услуг для автономных учреждений, подведомственных Минобрнауки Амурской области» (далее – Типовое положение 3)	осуществляется Заказчиком в случаях: пункт 30 – осуществления закупки товаров, работ, услуг физической охраны объектов образования для обеспечения безопасного пребывания обучающихся и работников образовательной организации; пункт 33 – приобретения продуктов питания, входящих в перечень групп продуктов питания, указанный в примере 11.1 (для учреждений, приобретающих продукты питания) (для Заказчиков, оказывающих услуги питания)	развитыми. Закупка указанных товаров способом у единственного поставщика препятствует доступу на соответствующий товарный рынок хозяйствующих субъектов как из Амурской области, так и из других регионов Российской Федерации, ограничивает свободное перемещение товаров, нарушает единство экономического пространства	предупреждение от 05.06.2023 № АД/961/23 о необходимости изменения/исключения пунктов 30, 33 раздела 6.1 Типового положения 3. Предупреждение выполнено. Приказом от 05.07.2023. №725 внесено изменение, исключающее пункты 30, 33 раздела 6.1 Типового положения 3.
--	--	--	--	---	---

Амурская область

12.	Администрация Мазановского района (далее – Администрация)	Распоряжение Администрации от 17.08.2018 № 455-р о передаче судна (парома) в безвозмездное пользование ООО «Дагмара» на срок 30 дней (<i>учредитель и ООО – ИП [***]</i>). В последующем судно передано тому же лицу на основании договора	Согласно пункту 6 части 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», организация работы переправы через реку Селемджа относится к вопросам местного значения. Процедура проведения закупок для муниципальных нужд, установленная Законом	Заключение антиконкурентного соглашения, направленного на предоставление ООО «Россыпное промышленное инвестирование» преимуществ в хозяйственной деятельности и доступа иных хозяйствующих субъектов на рынок	По признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции возбуждено дело от 14.08.2023 №028/01/16-602/2023. Принято решение от 28.11.2023 о наличии нарушения в виде заключения антиконкурентного соглашения, направленного на предоставление ООО «Россыпное промышленное инвестирование» преимуществ и ограничение доступа иных хозяйствующих субъектов на рынок
-----	---	--	---	---	--

		<p>безвозмездного пользования муниципальным имуществом от 24.08.2019 № 2. Распоряжение от 15.04.2020 № 163-р о расторжении договора от 24.08.2019 № 2 на основании обращения ИП [***] от 08.04.2020 № 16. Договор расторгнут 17.04.2020. 06.06.2020 между отделом по управлению муниципальной собственностью Администрации и ООО «Россыпное промышленное инвестирование» (фрахтователь) <i>((учредитель и руководитель – ИП [***]).</i> ООО Россыпное промышленное инвестирование» является учредителем ООО «Дагмара» с долей 90 %). По результатам проведенного конкурса заключен договор безвозмездного пользования судном</p>	<p>№ 44-ФЗ, а также конкурсные процедуры, предусмотренные Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», не могут быть заменены торгами на право заключения договора безвозмездного пользования с возложением на ссудополучателя обязательств по выполнению работ для муниципальных нужд. Предметом договора аренды (безвозмездного пользования) является передача арендатору (ссудополучателю) имущества во владение (пользование), а не оказание арендатором (ссудополучателем) каких-либо услуг, в том числе, по перевозке пассажиров и грузов водным транспортом. Договор безвозмездного пользования судном от 06.06.2020 № 2 не предусматривает возможность использования судна фрахтователем в коммерческих целях. Кроме того, согласно судовому билету судно относится к маломерным судам некоммерческого</p>	<p>перевозок внутренним водным транспортом на переправе через р. Селемджа. (При этом на территории Амурской области имеются хозяйствующие субъекты, осуществляющие пассажирские и грузовые перевозки внутренним водным транспортом: ЗАО «Пассажирский порт «Амурассо», ООО «Флагман-ДВ», ООО «Судоходная компания», ООО «Амурфлот-ДВ», ООО «Навигатор-Амур», ООО «Марс», АО «Торговый порт Благовещенск», ООО «Транспортная компания «Амурассо», ООО«Флагман–ДВ», ООО «Амурассо-Сервис» и другие). Подтверждением наличия антиконкурентного соглашения является тот факт, что Администрация</p>	<p>перевозок внутренним водным транспортом на переправе через р. Селемджа. Участникам соглашения выданы предписания о прекращении нарушения путем принятия необходимых и достаточных мер по возврату муниципальному образованию Мазановский район муниципального имущества. Предписания исполнены 12.12.2023. Юридическое лицо – ООО «Россыпное промышленное инвестирование» привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ (постановление о назначении административного наказания от 17.04.2024 № АД/1618/24), должностное лицо Администрации привлечено к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ (постановление от 17.04.2024 № АД/1613/2024)</p>
--	--	--	---	---	---

<p>без экипажа № 2 (далее – Договор), согласно которому во владение и пользование фрахтователя передано не укомплектованное экипажем, полностью снаряженное судно для перевозки пассажиров, колесной и гусеничной техники через реку Селемджа Мазановского района на региональной автомобильной дороге «Подъезд к п. Ивановский Мазановского района Амурской области сроком с 06.06.2020 по 05.06.2025. Договор благотворительного пожертвования денежных средств от 16.03.2021 № 1 (в редакции дополнительного соглашения от 09.04.2021), согласно которому ООО «Россыпное промышленное инвестирование»</p>	<p>использования, что означает невозможность его использования для перевозок на возмездной основе. Утверждение о безвозмездности оказываемых услуг опровергается материалами дела: квитанциями об оплате услуг по перевозке, договорами возмездного оказания услуг, счетами-фактурами, объяснениями, взятыми прокуратурой Мазановского района Кроме того, у ООО «Россыпное промышленное инвестирование» отсутствует лицензия на осуществление перевозок водным транспортом</p>	<p>последовательно передавала судно в распоряжение только лицам, входящим в одну группу (ООО «Дагмара», ИП [***], ООО «Россыпное промышленное инвестирование»). Кроме того, добровольная выплата коммерческой организацией денежных средств органу местного самоуправления может быть направлена на получение встречных преференций Администрация в нарушение законодательства о защите конкуренции передала в безвозмездное пользование хозяйствующего субъекта судно для осуществления перевозок. ООО «Россыпное промышленное инвестирование»</p>
--	--	---

		направило Администрации денежные средства в размере 5 300 000 рублей для использования по собственному усмотрению		извлекает незаконную выгоду от использования судна в условиях, когда иные переправы отсутствуют. Доходы от использования имущества в бюджет не поступают. Переправа не организована надлежащим образом, отсутствует утвержденный надлежащим образом график перевозки, отсутствуют утвержденные тарифы на перевозку Действия Администрации привели к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на рынок перевозок внутренним водным транспортом на переправе через р. Селемджа	
--	--	---	--	---	--

Магаданская область

13.	Правительство Магаданской области (далее – Правительство), Министерство	Акты и многоходовые действия по заключению антиконкурентного соглашения при застройке	Основные этапы: 1. Постановлением Правительства от 29.09.2020 № 655-пп создана АНО. 2. Постановлением	Создание автономной некоммерческой организации на уровне субъекта Российской Федерации	По признакам нарушения пункта 4 статьи 16, пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции возбуждено дело от 30.08.2021 № 049/01/17/272/2021. Принято
-----	---	---	---	--	---

<p>строительства и жилищно – коммунального хозяйства и энергетики Магаданской области (далее – Министерство), АНО «Дирекция по развитию социально значимых объектов Магаданской области» (далее – АНО), МОГКУ «Дирекция единого заказчика министерства строительства ЖКХ и энергетики Магаданской области» (далее – Дирекция единого заказчика)</p>	<p>многоквартирной жилой площади с целью ухода от торгов в рамках законодательства о контрактной системе и предоставления созданной некоммерческой организации преимуществ в осуществлении деятельности на рынке капитального строительства</p>	<p>Правительства от 03.11.2020 № 726-пп утвержден Порядок предоставления субсидии из областного бюджета автономным некоммерческим организациям в том числе на оплату по контрактам (договорам) в рамках уставной деятельности в целях исполнения мероприятий государственных программ, а также плана социального развития центров экономического роста без проведения конкурентных процедур. К категории получателей субсидии относятся автономные некоммерческие организации, не являющиеся государственными (муниципальными) учреждениями, созданные в целях осуществления деятельности, направленной на развитие социально значимых объектов Магаданской области, учредителем которых она является, и зарегистрированные на территории Магаданской области. Под данные требования подпадала только АНО.</p> <p>3. В соответствии с приказом</p>	<p>по объектам капитального строительства государственной собственности, ее прямое субсидирование, означает использование бюджетных средств без соблюдения требований к государственным закупкам, поскольку деятельность АНО не подпадает ни под действие Закона № 44-ФЗ, ни под действие Закона № 223-ФЗ и фактически выпадает из-под регулирования, относящегося к бюджетным и некоммерческим учреждениям. Вышеописанные действия органов власти и подведомственных им организаций в совокупности направлены на уход от торгов, предусмотренных</p>	<p>решение о наличии нарушений. Учитывая совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, действия Правительства, Министерства, АНО, Дирекции единого заказчика в совокупности следует считать соглашением, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, устранению с него хозяйствующих субъектов, что является нарушением пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, а действия Дирекции единого заказчика – нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в создании преимущественных условий участия в торгах – электронном аукционе «Приобретение жилых помещений (благоустроенных квартир) в городе Магадане для переселения граждан из аварийного жилищного фонда» (реестровый номер извещения 0847500000421000020) – АНО, что привело (или могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.</p> <p>В связи с заключением договора</p>
---	---	--	---	---

			<p>Министерства от 05.10.2020 № 208-од, в Уставе АНО зафиксирована возможность осуществлять функции заказчика и заключать за счет средств федерального, областного бюджетов сделки на приобретение товаров, работ, услуг, являющихся государственной нуждой, в обход положений Закона № 44-ФЗ.</p> <p>4. 09.12.2020 на сайте АНО http://ano.49gov.ru вне рамок Закона № 44-ФЗ и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) размещен запрос предложений по объекту «Строительство многоквартирной жилой застройки в бухте Нагаева».</p> <p>Поступила одна заявка от ООО «Вымпелсетьстрой», с которым 21.12.2020 заключен договор № 1-2020 на общую сумму – 1 031 090 702 руб. с финансированием в том числе за счет выделенной субсидии.</p> <p>При этом на момент проведения закупки</p>	<p>законодательством о контрактной системе, необеспечение конкурентных процедур в рамках Закона № 44-ФЗ, что приводит к ограничению доступа потенциальных участников на рынок</p>	<p>предписание не выдавалось.</p> <p>Решение обжаловано в Арбитражный суд Магаданской области (дело № А37-1833/2022). Суды трех инстанций поддержали позицию антимонопольного органа в том, что фактически при осуществлении вышеописанных действий, одна закупочная процедура, включающая в себя строительство и ввод в эксплуатацию объектов, работы по которой являются государственной нуждой и финансируются за счет бюджетных средств, была разделена на две закупки, одна из которых была проведена вне рамок Закона № 44-ФЗ («Строительство многоквартирной жилой застройки в бухте Нагаева»), а условия проведения второй («Приобретение жилых помещений (благоустроенных квартир) в городе Магадане для переселения граждан из аварийного жилищного фонда») предполагают осуществление закупки у определенного исполнителя, что в обоих случаях препятствует развитию добросовестной конкуренции и ограничивает потенциальным участникам доступ на рынок.</p> <p>Определением от 18.08.2023 № 303-ЭС23-13958 Верховный Суд</p>
--	--	--	--	---	--

		<p>ООО «Вымпелсетьстрой» уже выполняло работы по многоквартирной жилой застройке в бухте Нагаева (договор между ООО «Вымпелсетьстрой» и ООО «СК ЗАРЯ» от 15.07.2020 № 27-07/2020/ВСС с целью исполнения государственного контракта № 0347200001019000034 от 27.06.2019. 06.12.2020 заказчиком в лице Министерства принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 27.06.2019, контракт расторгнут 21.12.2020. 5. Дирекция единого заказчика 05.05.2021 размещает извещение о проведении электронного аукциона на приобретение жилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, которые находятся в стадии строительства по договору, заключенному АНО с ООО «Вымпелсетьстрой». Фактически проведение данной закупки означает приобретение жилья у заранее определенного подрядчика, что создает АНО</p>	<p>Российской Федерации отказал Правительству в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. К административной ответственности за реализацию и участие в антиконкурентном соглашении по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ привлечена АНО «Дирекция по развитию социально значимых объектов Магаданской области». Административный штраф уплачен.</p>
--	--	--	---

			<p>преимущественные условия участия в закупке.</p> <p>6. Постановлением Правительства от 15.12.2020 № 857-пп АНО в качестве добровольного имущественного взноса переданы 4 объекта незавершенного строительства (многоквартирные дома), являющиеся предметом договора № 1-2020 от 21.12.2020, строительство которых осуществлялось ранее в рамках Закона № 44-ФЗ.</p> <p>7. Постановлением Правительства от 02.02.2021 № 43-пп внесены изменения в Государственную программу Магаданской области «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Магаданской области» в части предоставления АНО субсидии из областного бюджета по развитию социально значимых объектов в размере 300 млн. руб.</p> <p>8. Министерство: до внесения спорных изменений в Государственную программу заключает с АНО (своей подведомственной организацией) соглашения</p>		
--	--	--	---	--	--

			и выделяет ей субсидии на общую сумму – 702 206 900 руб. (ранее Министерство было Заказчиком в рамках Закона № 44-ФЗ по данной застройке)		
--	--	--	---	--	--